

Talenote

Pkt. 5.a: Medlemsforslag om bæredygtigt pensionstilbud i Arkitekternes Pensionskasse / Sampensionfællesskabet

Det medlemsforslag, vi lige har fået præsenteret, har nogle rigtig gode intentioner, når det handler om den gigantiske opgave det er at sikre at de 51 milliarder tons drivgasser, vi i dag tilføjer atmosfæren hvert år, samlet set og forhåbentlig inden alt for længe, kan opgøres som et nettotal på 0 tons. Og forslaget har medført et livlig debat på de sociale medier. Det er rigtig godt.

Man kan få det indtryk af forslaget, ikke mindst af det skriftlige forslag, at vi har at gøre med en pensionskasse, der ikke tager dette ansvar på sig.

Man får ovenikøbet det indtryk, at der skulle være en direkte sammenhæng mellem pensionskassens lave afkast i 2020 og vores (må man forstå: manglende) tiltag på klimaområdet.

Derfor bliver jeg nødt til at starte med at gøre det klart, at der ikke er nogen sammenhæng mellem vores indsats på klimaområdet og sidste års afkast. Det er lavt, ja, og hovedforklaringen på det er den fordeling vi har mellem såkaldte valueaktier og såkaldte vækstaktier i vores aktieportefølje. Det har ingen relation til vores tiltag på klimaområdet.

Hvis vi ser på en graf over afkast opnået i dette års første måneder på tværs af en lang række selskaber, kan man se, at vi nu ligger helt i top sammen med de øvrige selskaber i Sampensions administrationsfællesskab. Til gengæld er der nogen af de såkaldte "bæredygtige produkter" som har haft en mere uheldig start på året. Pointen er, at en sammenligning af afkast og bæredygtighed afhænger fuldstændig af, hvilket afkast man sammenligner, hvilken periode man ser på og hvilke parametre for bæredygtighed, man anvender.

Verdensnaturfondens klimascore har ikke kriterier, der vedrører CO₂-aftryk og selskabers omstillingsevne. Her må man skele til andre målinger.

Verdensnaturfondens klimascore kan derfor ikke stå alene.

Jeg forstår godt, hvis der er medlemmer, der er blevet alvorligt bekymrede efter at have at læst det her medlemsforslag.

Mit bud er at mange medlemmer derfor også har afgivet fuldmagt til fordel for forslaget – godt hjulpet på vej af en super effektiv kampagne på de sociale medier, bl.a. gennem det forum, der kalder sig Ansvarlig Fremtid, som har tilbudt et link direkte ind til en fuldmagt uden om bestyrelsens svar, osv.

Hvem vil ikke gerne sige ja til at ens pension skal arbejde for en grønnere fremtid, som der står i kampagnen? Det vil jeg da til enhver tid sige ja til, ikke desto mindre er det ikke en god idé at stemme for dette medlemsforslag.

Lad mig forklare hvorfor:

Som det fremgik af beretningen, så har vi, som en del af fællesskabet, lagt en ambitiøs strategi for at sikre et godt økonomisk afkast til medlemmerne samtidig med, at der er fokus på FNs 17 Verdensmål og på Parisaftalens mål. Lad mig i den sammenhæng også nævne den nye lovgivning og fælles klassificering af bæredygtige investeringer på tværs af EU. Det betyder, at det bliver sværere at køre sit eget løb og det er jo godt, for hvis vi skal nå de 51 milliarder tons, så skal der løftes i flok og så er det også rigtig godt, at der kommer mere transparens bl.a. så man undgår green washing. Ingen har endnu erfaringer med den nye klassificering, så det er lidt tidligt at lægge mål for den.

De ambitiøse mål, der er opnået global og/eller Europæisk enighed om, er hver især komplekse. Alene af den grund duer det ikke at medlemmer vil binde bestyrelsen på enkeltmål taget ud af det samlede billede.

Hvis vi skal reducere de 51 milliarder tons til et netto-nul, så nytter det ikke, kun at se på den Co2, der udledes af fossile selskaber. Vi er nødt til at se på hele porteføljen af investeringer. Denne helhedsorienterede tilgang til grøn omstilling, som Cecilie beskrev i sin tale, har vi - og den virker. CO2-udledningen fra aktieinvesteringerne er faldet med 42 % fra 2018 til 2020. Derudover har vi ekskluderet 38 selskaber på baggrund af for dårlig omstillingsevne og 170 selskaber som følge af deres kul- og tjæresandsaktiviteter. Vores tilgang har medført en stigning i direkte grønne

investeringer. I andet halvår 2020 steg de med knapt 4 mia. kr. til 16,5 mia. kr. i hele fællesskabet.

Fordi, vi har en helhedsorienteret tilgang til at nedbringe co2-udledningen, er bestyrelsen enig i, at Net-Zero Asset Owner Alliance (NZ-AOA), som det foreslås, vi går med i, er et godt og ambitiøst initiativ. Vi støtter derfor denne del af forslaget og vil gå videre med at analysere mulighederne for vores deltagelse i alliancen. Et tiltag vi i øvrigt allerede var i gang med, fordi det bygger på den samme helhedsorienterede klimastrategi, som vi i forvejen har implementeret og som jo altså handler om at reducere CO2-udledningen for alle typer af selskaber, ikke kun de fossile.

Når vi påtænker at undersøge sagen nærmere før vi går ind i alliancen, handler det bl.a. om at medlemsskabet stiller en række detaljerede krav til os. De virker både fornuftige og relevante, men de er ikke uden omkostninger og det *skal* vi skele til, når hovedopgaven trods alt er at sikre en god pension for jer, for medlemmerne.

Bestyrelsen kan ikke støtte de konkrete forslag til investeringsstrategien, herunder eksklusion af selskaber med omsætning på mere end 5 % fra kul- og tjæresandsaktiviteter samt eksklusion af selskaber med omsætning på mere end 50 % fra olie- og gasaktiviteter.

Ud over de forhold, jeg allerede har været inde på, skyldes det, at vi, når potentialet er til stede, i stedet går ind for aktivt ejerskab, hvor vi bruger vores indflydelse som aktionærer til at påvirke selskaberne, altså for eksempel nedbringe deres Co2påvirkning, sådan som man har set det med Dongs rejse mod Ørsted. Når man sælger eller på forhånd har stillet absolutte krav, går man glip af denne mulighed. Men det er klart – og det er vi enige med forslagsstillerne i – at vi løbende skal se nøje på, hvilke krav, vi så skal stille. Alene i 2020 ekskluderede vi 38 selskaber.

En del af forslaget handler om at gennemføre frasalg af investeringer i selskaber, der lobbyer imod Paris-aftalen. Til det kan vi oplyse, at vi er i gang med at formulere en politik for ansvarlig lobbyvirksomhed, som efter planen skal implementeres i 2021. Den dækker alle aspekter af ansvarlig lobbyvirksomhed.

Med hensyn til de selskaber, der nævnes i forslaget som nogen vi skal trække vores investeringer fra, så kan jeg oplyse, at vi ikke har investeringer i Chevron og Exxon. I

forhold til Rio Tinto har vi indledt en dialog med selskabet i 2020, og forventer at se et resultat af denne dialog inden udgangen af 2021.

For lige at få lidt perspektiv på, hvad et er, vi snakker om her, så kan jeg oplyse, at vores investeringer i de selskaber, som dette medlemsforslag forsøger at begrænse, er meget små. Vores investeringer i selskaber med omsætning på mere end 5 % hidhørende fra kuludvinding og udvinding af olie fra tjæresand er en femtedel promille af vores samlede investeringer. Aktieinvesteringerne i olie- og gasudvinding er på 41 mio. kr. og udgør 0,4 % af vores samlede investeringer.

Opsummering

For at opsummere, så ser vi i bestyrelsen positivt på første del af forslaget om tilslutning til Net-Zero Asset Owner Alliance, men kan ikke støtte anden del med de konkrete forslag til investeringsstrategien.

Bestyrelsen har forslået, at man stemte separat om de to dele af forslaget, men det afviste forslagsstillerne.

Derfor er bestyrelsen nødsaget til samlet set ikke at støtte forslag 5.a